

RELATORÍA MESA 1:

LAS 7 TESIS EN LOS DEBATES SOBRE LA REALIDAD LATINOAMERICANA. BALANCE HISTÓRICO Y ENFOQUES ALTERNATIVOS

RELATORA: DRA. LORENA UMAÑA

MODERADORA: DRA. ALEJANDRA BAZUA

Hace 50 años Rodolfo Stavenhagen planteó y reflexionó sobre 7 tesis equivocadas sobre América Latina. El ejercicio del autor hace 50 años, nos interpela hoy e invita a retomar dicho modelo interpretativo para evaluar las vigencias, las latencias y de esa manera realizar un balance histórico y de enfoques alternativos. Esta mesa tiene como objetivo plantear los debates actuales sobre la realidad latinoamericana a la luz de la 7 tesis planteadas en 1965. En esta mesa tenemos la colaboración de 10 ponencias que discuten, critican y plantean diversas interrogantes, aportes y retos a 50 años de las 7 tesis equivocadas de Stavenhagen. Haremos un recorrido breve y general sobre los distintos abordajes y plantearemos ejes de discusión e interrogantes.

La primera ponencia se titula “De las interpretaciones sociológicas a la ciencia política” y la presenta Fernando Barrientos Del Monte. Este trabajo plantea una primera discusión desde la ciencia política. Para ello, se propone partir de una “interpretación sociológica” que se erigió sobre todo en la década de los 70 y que confinó a la política y, con ello, a la denominación de la “ciencias políticas” en plural a un segundo plano. Con ello Barrientos plantea que hoy la ciencia política se desarrolla (de cierta forma) autónomamente de las otras disciplinas.

Fernando parte del supuesto de que las ciencias sociales en el siglo XXI se caracterizan por desarrollarse en un contexto de internacionalización

destacando que el modelo de “ciencia social” en América Latina, de la segunda mitad del siglo XX se orientó más por teorías y paradigmas. La visión que asumían las ciencias sociales es que los fenómenos políticos y sociales en una sociedad son el reflejo de las condiciones socioeconómicas y la correlación de las fuerzas productivas. Barrientos afirma que las Siete tesis atrapan el espíritu científico e intelectual del momento en la región. Algunos de los puntos de esta primera ponencia son: 1. Que pese a las divergencias en las diversas posiciones respecto al desarrollo y la modernización, estas partían de una plataforma epistemológica común que se inspiraba en las primeras teorías del desarrollo político y la modernización que surgieron en los 50 y en los 60 en EU. 2. Que parte de las vigencias de las *Siete tesis* está tanto en la interpretación de los fenómenos y de las condiciones que aún hoy subsisten, pero también en la perspectiva adoptada de carácter estructural. 3. Que las *siete tesis* son igualmente una crítica a las ciencias sociales del momento, fundadas en planteamientos desarrollados por la CEPAL y los teóricos de la modernización y las cuales suponían un impacto en las políticas públicas. 4. Que los estudios sobre el desarrollo político en América Latina no discutían con las teorías y autores que en otras latitudes se habían elaborado donde la modernización y el desarrollo político eran parte de un mismo proceso 5. Que los aspectos tratados por las *Siete tesis* adolecen de la ausencia de la política, sus estructuras, sus instituciones y sus actores **y** 6. Que las condiciones sociales en América Latina han cambiado y requieren ser estudiadas desde ángulos diversos por ejemplo, considerando que en AL ni los campesinos, ni los obreros se convirtieron en la clase revolucionaria, que hoy el desarrollo está relacionado a otros factores no necesariamente económicos, que no existen sociedades duales (en esto sigue vigente el autor), **y que** el contexto internacional **ya no está dominado** por Estados-Nación.

Plateadas sus reflexiones, Fernando se pregunta y nos pregunta ¿cuáles elementos metodológicos de un ejercicio como aquel siguen vigentes? ¿Existen explicaciones de la ciencia política contemporánea que hayan superado las interpretaciones sociológicas? ¿Qué puede (re)aprender la ciencia política latinoamericana del modelo interpretativo de hace cincuenta años?

LA SEGUNDA PONENCIA PRESENTADA POR PAULO ROBERTO DE ALMEIDA TITULADA “*Siete tesis equivocadas sobre Brasil en el contexto latinoamericano: una relectura de la tesis de Stavenhagen aplicadas a Brasil*” examina el proceso de modernización económica y social en Brasil, mediante una discusión fundamentada en la historiografía y en la sociología del desarrollo brasileño tomando como punto de partida para su análisis las 7 tesis de Stavenhagen adaptándolas al caso de Brasil. Paulo explica que debido a la fuerte composición indígena en Brasil, aunque tiene similitudes de forma con los demás países de la región, Brasil vivió un proceso de modernización bastante distinto al de la región. Su trabajo se centra en la discusión de 7 puntos que toman como referencia una a una las tesis expuestas por Stavenhagen: 1. ¿Fue Brasil alguna vez una sociedad dual, similar -o diferente de- en esa característica, de las otras sociedades latinoamericanas? En el caso brasileño, Paulo afirma y vale la pena enmarcarla como punto de discusión y diálogo, que “la afirmación de Stavenhagen sobre el estancamiento, o hasta sobre la creación de subdesarrollo como resultado de los ciclos de productos, es completamente equivocada en sus propios términos, y al ser confrontada con los datos de la historia económica de Brasil. En segundo lugar se pregunta si ¿El proceso de modernización en Brasil se desarrolló por difusión a partir de las zonas modernas, o se hizo con preservación del arcaísmo de las zonas rurales? Sobre esta interrogante el autor afirma que la segunda tesis de Stavenhagen se parece mucho con las intenciones de algunos

antropólogos que desean a todo costa, aislar a las tribus primitivas para evitar su contacto con la civilización, que probablemente va a destruir sus modos ancestrales de vida, lo cual parece evitable a largo plazo. **En tercer lugar se pregunta si** ¿la preservación del latifundio, durante buena parte del siglo XX, fue un obstáculo a la modernización y a la constitución del mercado interno? **El cuarto punto** es si ¿La burguesía nacional alguna vez se opuso frontalmente a la dominación oligárquica tradicional, ella se ha opuesto a la preservación del latifundio y del régimen oligárquico de los "coroneles" del interior? ¿o de hecho se compuso de ellos?

El quinto punto plantea el rol de las capas medias en la transformación de Brasil, de gran economía rural retrasada a una sociedad industrial moderna, el **sexto punto** habla de la formación social, racial del pueblo brasileño, el mestizaje y en emblanquemiento de la población y **el séptimo** habla del rol de las clases populares en la transformación de la sociedad rural hacia una sociedad urbana industrial y el de los militares, que completaron la modernización e Brasil por la vía autoritaria y tecnocrática.

NUESTRA TERCERA PONENCIA TITULADA: *"Las 7 tesis ruptura conceptual y proyección actual"* presentada por Alfredo Falero se centra en Las "7 tesis" como **punto de partida para configurar una nueva mirada de la región.** **Para visualizar esa ruptura conceptual el autor utiliza el concepto de paradigma y se fundamenta con algunos vectores abiertos como la crítica al difusionismo y a la idea de "sociedad dual".** En esta ponencia se destaca a las *Siete tesis* como un trabajo vertebrador de ulteriores contribuciones críticas al esquema dominante de captación de la realidad latinoamericana.

Según el autor, las "7 tesis" no plantean un lenguaje nuevo, pero de alguna manera sientan las bases para que así suceda aunque admite que siempre

merodea en estos casos el peligro de sobreimponer cualidades (positivas o negativas) a un trabajo, pero piensa en debates posteriores como el de marginalidad en América Latina.

Alfredo nos llama a la necesidad de considerar como un elemento central el poner en funcionamiento mediaciones analíticas. Porque si en aquel contexto podían verse mundos separados en lo “tradicional” y lo “moderno” y a lo primero como obstáculo de lo segundo, este mismo esquema interpretativo (epistemológico-teórico) se siguió reproduciendo hasta la actualidad de diversas formas, por ejemplo cuando se trabaja la llamada “economía informal”, se habla de “desarrollo” o se alude sin mucho rigor al crecimiento de la “clase media”. Se apunta en suma **a cómo la investigación debe ir más allá de lo establecido en ángulos de lectura seductores o cómodos pero falsos y abrir mediaciones analíticas.** Falero nos invita con este trabajo a invocar las “7 tesis” a sus cincuenta años, lejos de una mera arqueología sociológica, para recobrar una vieja herramienta para luchar contra el secuestro del debate –en clave siglo XXI– sobre América Latina.

Nuestra cuarta ponencia titulada *“Reflexiones acerca de las 7 tesis equivocadas sobre América Latina y sus aportes para bordar el presente y proyectar las perspectivas de América Latina”* de Leticia Fernández Berdaguer plantea la necesidad de analizar algunas dimensiones de la vigencia de las mismas y sumar hipótesis para analizar el actual contexto latinoamericano y particularmente el argentino. Para ello, Leticia plantea **primero** la pertinencia y las ideologías neoliberales y el rol de los organismos internacionales en América Latina, especialmente en algunas décadas, refiriéndose específicamente al caso de Argentina. Y las situaciones de crisis, (política, productiva, social, en el mercado laboral). **Segundo**, Fernández habla de la relevancia de las relaciones entre países de América Latina: la conformación de bloques regionales y la importancia

de compartir propuestas y estrategias políticas orientadas a generar y consolidar espacios de crecimiento y solidaridad frente a problemáticas comunes. Y en **tercer** lugar, la autora aborda la dimensión cultural. **La autora nos interpela con la necesidad de repensar las Ciencias Sociales en el nuevo contexto internacional** y la concepción de la universidad latinoamericana y sociedad cuyo aporte está en proyectar a las universidades hacia las comunidades como parte de un proyecto integrado acorde a los cambios de la región.

Nuestra quinta disertación titulada "*Nuevas tesis (nuevamente) equivocadas sobre América Latina: la supuesta disminución de la desigualdad*" de **Máximo Jaramillo** parte del hecho de que han emergido actualmente una serie de **nuevas tesis sobre América Latina**, sobre las que **se podría argumentar que, nuevamente, están equivocadas**. El ajuste estructural realizado en muchos de los países latinoamericanos a partir de la década de los ochenta, y que se ha ajustado en gran medida a lo dictado por el Consenso de Washington (Williamson, 1990), ha dejado una serie de consecuencias graves para dichos países las cuales parecen ignorar algunas de las nuevas tesis sobre América Latina.

Máximo afirma que a partir de finales del siglo pasado e inicios del actual, varios de los países de Latinoamérica han mostrado disminuciones en la desigualdad económica medida por el coeficiente de Gini del ingreso de los hogares, lo que se ha tomado por diversos autores como un hecho importante que ha llevado a buscar profundizar en los "mecanismos que explican" dicha tendencia.

Máximo se centra en el caso de México y toma como punto de partida la tesis de la desigualdad de Stavenhagen y desde ella problematiza el símil al día de hoy con la tesis sobre la reciente disminución de la desigualdad en América Latina. Por último, realiza un análisis de las percepciones de la

desigualdad, tratando de explicar, por un lado si la tesis académica sobre la disminución sostenida de la desigualdad económica se plasma también en la percepción de las personas, y por el otro, cómo es que semejantes niveles de desigualdad económica y social siguen ahí, persistiendo a lo largo de los años. Jaramillo concluye en tres sentidos: Primero, que la disminución en el coeficiente de Gini del ingreso en México más bien oculta una serie de procesos que suceden detrás, y que llevan a repensar el triunfalismo del modelo de desarrollo construido alrededor de la tesis de la disminución de la desigualdad. Segundo, concluye sobre la utilidad de repensar el análisis de la desigualdad más allá del simple análisis de la desigualdad económica, trayendo a escena una serie de dimensiones que pueden ayudar a dar una imagen que sea más útil respecto al análisis de la desigualdad y por último, destaca que la percepción sobre la desigualdad de las personas puede estar afectando como es que se acepta o no la tesis sobre la disminución de la desigualdad en México y América Latina. De hecho los resultados del análisis muestran que las personas perciben más desigualdad que la que se percibía antes, y dicha percepción parece no estar relacionada con el ingreso y sí con la cercanía que se tiene con “el otro social”.

Roberto Lima por su parte, nos presenta un trabajo titulado “Siete tesis: las notas de un traductor brasileño en el siglo XXI. Este trabajo realiza y narra la experiencia del autor al traducir junto con Warley Costa, con fines didácticos el texto de Stavenhagen sobre las siete tesis. El autor hace el ejercicio para pensar la realidad brasileña hoy. Roberto afirma que no solo se trata de presentar las tesis sino de perpetuarlas y de comprender el carácter explicativo que adquieren frente a ciertos fenómenos como las reacciones de la clase media y la élite de los estados federales del sureste de Brasil en la última elección, el discurso sobre el crecimiento de la clase media que defendieron junto a los defensores del PT, la ofensiva sobre los

derechos de las personas naturales e incluso el discurso de directivas de los movimientos sociales (algunos cooptados por el gobierno de Lula). Este ejercicio de traducción no se trató únicamente de una labor de traslación sino de introducirse en el complejo contexto histórico en el que se escribe el texto, implicó la necesidad de contextualizar la traducción en el espacio, y en la época en lo que respecta tanto al trabajo como a su traducción en 2014: el texto fue publicado en 1965, un poco después del golpe de estado en 1964 en el que se derrocó al presidente João Goulart, circunstancia que motivó la vuelta de Stavenhagen a México. Traducir en 2014, a 50 años del golpe implica también imaginar, de la misma manera como si se hubiera vivido el golpe.

Damían Rios presenta una ponencia titulada: "La antítesis a Stavenhagen y las ausencias del subdesarrollo en las Américas Latinas" se pregunta si los puntos de partida que formularon tales tesis fueron los correctos. E insiste en la necesidad de analizar las tesis desde otros marcos referenciales, proponiendo de este modo siete antítesis:

1. El sistema capitalista necesita sociedades duales así como procesos históricos dislocados
2. La circulación "flujo" de mercancías es fundamental para el desarrollo de las Américas Latinas
3. La existencia de zonas rurales atrasadas, tradicionales y arcaicas son prueba de un capitalismo nacional, fundamental para el Desarrollo y para el desarrollo de una economía y una política prospera nacional-global
4. Una condición indispensable del desarrollo es el conflicto entre burgueses.
5. Las Américas Latinas tienen que construirse a partir del papel revolucionario de la clase media y el objetivo de la política social es la de estimularla

6. Hoy, en 2015 no existen comunidades pre-hispánicas. Lo “indígena” que es quizás lo más próximo étno-culturalmente es una fetichización de un pasado histórico, necesario para legitimar el discurso gastado de sectores académicos
7. El progreso en las Américas Latinas ha de basarse única y exclusivamente dejando que el capital, en su fase neoliberal se siga desarrollando con todo y sus contradicciones

El autor propone probar las tesis de Stavenhagen en los marcos del neoliberalismo y la emergencia de paradigmas como el “codesarrollo” en un contexto donde las transformaciones políticas, económicas y sociales, están construyendo nuevas realidades, las cuales mutan a pasos acelerados en las Américas Latinas. La propuesta de Damián es dar por hecho que Stavenhagen se equivoca y entonces observar, cómo las tesis que critica se han anclado en el pensamiento de la sociedad latinoamericana, al grado de volverse hechos reales y de esa manera cómo ello nos lleva a deconstruir la realidad, situándonos en horizontes desconocidos.

En la ponencia titulada “Siete tesis equivocadas sobre América Latina: una lectura postdesarrollista”, Gabriel Rodríguez Medina analiza los argumentos usados por Stavenhagen en el texto que aquí nos convoca y los pone a dialogar por un lado con los avances del campo académico y sociopolítico del desarrollo en la región y por otro, con los aprendizajes en torno a la evolución del sistema capitalista global. La idea inicial del texto de Rodríguez Medina plantea que el horizonte de cambio y mejoramiento material e inmaterial de las sociedades humanas es un tema clásico y de permanente interés para las ciencias sociales y que es en el marco de ese horizonte en donde el progreso y desarrollo surgieron tanto como idea de camino, como de llegada en el proceso de construcción de una vida digna, justa y libre. Ese desarrollo se volvió una suerte de metáfora de un

futuro conocido digno de ser alcanzado. Así, las “Siete tesis” sintetizaron un debate cuyas matrices Rodríguez Medina analiza desde la perspectiva presente en la cual se observa un incremento en la cobertura y profundidad de la crítica a los modelos de desarrollo al tiempo que se viven una serie de transformaciones que alimentan el debate sobre el postdesarrollo, el cual será usado en esta ponencia como una perspectiva o paradigma surgido como consecuencia de la oposición al programa neoliberal.

Este presente, en el que aparecen nuevas concepciones de lo público, nuevas utopías, nuevas demandas, distintas formas de análisis social, es un contexto similar al de hace cincuenta años en el sentido de que nos pone de frente la urgente necesidad de plantear preguntas, desafíos y soluciones. Así, este autor revisita cada una de las tesis de Stavenhagen colocándolas en los debates actuales y retomando puntos tanto de vigencia como de transformación.

Emmanuel Rodríguez Domínguez nos habla de “El impacto de las Siete tesis equivocadas sobre América Latina en el surgimiento de la nueva antropología mexicana”. Este trabajo se centra en la lectura de las Siete tesis equivocadas sobre América Latina y cómo potenció el surgimiento de una nueva forma de hacer antropología en México, dado que en las investigaciones de esta disciplina comenzaron a figurar temas como la cuestión étnica y las clases sociales, la organización política de los campesinos, los procesos migratorios, la pobreza urbana y los movimientos urbano-populares, las demandas sindicales y los conflictos político-electorales. Sin embargo, este trabajo destaca una paradoja: desde los años ochenta y hasta la actualidad, el itinerario de la antropología social mexicana ha perdido el rumbo crítico y el prestigio de sus representantes como interlocutores del Estado, en gran medida porque la disciplina se ha convertido en un abanico de herramientas útiles para resolver problemas

"técnicos" o inmediatos. Sin duda, la relectura de la obra de Rodolfo Stavenhagen, afirma Rodríguez, **podría ayudarnos a reencontrar el camino para hacer una antropología fuera del Estado o para proponer nuevos canales de interlocución crítica con él.**

Finalmente, **Sergio Villena Fiengo** revisa el aporte y la vigencia de la tesis del "Colonialismo interno" como la principal causa o factor explicativo del subdesarrollo latinoamericano. En su ponencia titulada **"Siete tesis equivocadas sobre América Latina: Notas sobre la actualidad de la categoría de "colonialismo interno"**, sintetiza, en un primer momento, algunos de los antecedentes históricos que explican y dan sustento a esta categoría analítica para, posteriormente, plantear la idea del "colonialismo interno" como crítica al "desarrollismo". Los debates de la época y en particular, los planteados por Stavenhagen **pusieron sobre la mesa una discusión que hoy es central: había que enfocarse menos en los problemas que impedían el desarrollo que pensar el desarrollo como problema en sí.**

El autor plantea además la necesidad de analizar con ojos presentes los argumentos de las siete tesis y sus contratesis. En ese sentido, el autor destaca que varias de las críticas que hace Stavenhagen a las tesis equivocadas se enmarcaron en el análisis estructural del colonialismo interno, entre el polo moderno y el polo tradicional en relación con la estratificación social y las relaciones entre clases.

A manera de conclusión, Villena Fiengo nos dice que existe un "déficit" teórico presente en las discusiones sobre el "colonialismo interno", en torno a lo cual realiza un recuento exploratorio y preliminar del lugar que ha ocupado el Estado en las reflexiones sobre dicha categoría.

Como una propuesta analítica, este autor propone una octava tesis en términos de la relación entre el "colonialismo interno" y el Estado,

necesaria para entender la vigencia del “colonialismo interno” en el “neodesarrollismo” posneoliberal. Ella partiría de exponer la concepción desarrollista del Estado como el principal agente de desarrollo y de integración nacional.

La crítica a esa tesis, desde la perspectiva de los debates del colonialismo interno, sostendría el argumento de que el Estado es menos un instrumento de desarrollo e integración que de sometimiento y explotación, ya que ha sido, a lo largo de la historia, el principal instrumento que ha utilizado el grupo étnico dominante para mantener y profundizar el colonialismo interno.

Estas ponencias poseen varios puntos de encuentro y desencuentro que vale la pena destacar para iniciar el diálogo con los ponentes:

1. Por un lado la necesidad de ubicar el contexto histórico, social y académico en el que se dan a conocer las 7 tesis equivocadas sobre América Latina
2. La necesidad de cuestionar y revalorar estas tesis en contextos particulares, regionales y globales
3. Preguntarse qué elementos metodológicos de las 7 tesis siguen vigentes
4. Traer al presente el ejercicio de la crítica y el análisis que nos permita desmontar o afirmar ideas, teorías, conceptos o concepciones sobre América Latina en el marco de los procesos globales.
5. Preguntarnos ¿Cómo pueden las 7 tesis ayudar a repensar y construir nuevos canales de interlocución con el autor y su obra? Y finalmente
6. ¿Qué impacto tienen desde cada una de nuestras disciplinas y en general en las ciencias sociales las 7 tesis para pensar la realidad latinoamericana?

Sin más, iniciemos el diálogo